

TEK/NAT Kursrapport

Kurs Hållbar utveckling för ingenjörer	Kurskod 5TF080	Poäng 7,50	År 2021	Start v. 45
Institution Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		Antal registrerade (män/kvinnor) 53 (35/18)	Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del) -	
Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???) Genomströmning: 0% Betyg:				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?

11 föreläsningar
3 seminarier
2 grupprevisningar
3 handledda grupparbeten

Hur är undervisningen upplagd?

föreläsningar, seminarier, grupparbeten - helt på distans pga corona

För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.

redogöra för grunderna för begreppet hållbar utveckling, dess historik samt olika definitioner och dimensioner,
skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

redogöra för regionala, nationella och internationella mål och strategier för hållbar utveckling,
skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

förklara kopplingar mellan olika system, exempelvis tekniska, ekologiska, sociala och ekonomiska, hur de påverkar varandra och vilka begränsningar som finns, allt med ett hållbart perspektiv.

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

beskriva och kritiskt granska attityder, beteenden och normer i termer av miljöpåverkan, resursanvändning, livskvalitet och hållbar utveckling,

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

diskutera samspelen mellan miljöpåverkan, resursflöden, styrmedel och maktförhållanden från lokal till global skala,

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

tillämpa och kritiskt granska olika sätt att mäta och utvärdera hållbarhetsindikatorer

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

analysera och värdera mål, strategier samt uppföljning för arbete med hållbar utveckling

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

diskutera och reflektera kring hållbarhetsutmaningar från ett systemperspektiv kopplat till den egna yrkesrollen

skriftliga inlämningar, flervalsfrågor grupparbeten

Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skriftliga betygsriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)

uppdelning i fem teman vardera med betyg U G VG
Betyg G = fem G
Betyg VG = minst två VG (av 3 möjliga) + G på övriga teman

Samläses denna kurs med andra kurser??

Nej

Om ja, hur många?

Hur stor andel av kursen samläses?

Samläser flera program denna kurs?

Ja

Om ja, hur många?

Arbetar studenterna i projektform på kursen?

Ja

Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:

50

Antal projekt som varje student deltog i:

5

Antal studenter i projektgrupp:

6

Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?

Nej

Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?

Kursledning gjorde indelning

Har studenterna uppmanats föra projektdagbok?

Nej

Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?

Kursens samverkan med forskning

Lärare som bedriver forskning (>25% av tjänsten) är aktiva på kursen

Annan samverkansform, nämligen:

Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet

Ingen samverkan med näringsliv/offentlig verksamhet förekommer på kursen

Annan samverkansform, nämligen

Genomförda förändringar till detta kurstillfälle

TEMA 1

Helt omarbetade uppgifter - fokus på teknik för omställning

TEMA 2

Inga stora förändringar

TEMA 3

Inga stora förändringar

TEMA 4

Nya problemställningar i seminariet

TEMA 5

Inga stora förändringar

Kursen som helhet

Små förbättringar genom hela kursen, starkare koppling till kursplanens skrivningar om examinationen, initiativ till justering av kursplan

Förändringsförslag från föregående kursrapport

Starkare koppling av examinationen till kursplanen
Justering av uppgiften på tema 1

Lärare

Information om inblandade lärare

Kursansvarig

Ulf Holmgren

Antal övrig personal som ej föreläser

4

Antal övriga föreläsare

4

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?

25

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?

0

Kursvärd.

Totalt antal svarande

11

Sammanställningsdatum

2022-01-15

När genomfördes kursvärderingen?

Före examinationen

För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen
har behandlats/har inte behandlats/vet ej

redogöra för grunderna för begreppet hållbar utveckling, dess historik samt olika definitioner och dimensioner,

92/0/8

redogöra för regionala, nationella och internationella mål och strategier för hållbar utveckling,

75/8/17

förklara kopplingar mellan olika system, exempelvis tekniska, ekologiska, sociala och ekonomiska, hur de påverkar varandra och vilka begränsningar som finns, allt med ett hållbart perspektiv.

83/8/8

beskriva och kritiskt granska attityder, beteenden och normer i termer av miljöpåverkan, resursanvändning, livskvalitet och hållbar utveckling,

83/8/8

diskutera samspelen mellan miljöpåverkan, resursflöden, styrmedel och maktförhållanden från lokal till global skala,

67/17/17

tillämpa och kritiskt granska olika sätt att mäta och utvärdera hållbarhetsindikatorer

50/25/25

analysera och värdera mål, strategier samt uppföljning för arbete med hållbar utveckling

83/0/25

diskutera och reflektera kring hållbarhetsutmaningar från ett systemperspektiv kopplat till den egna yrkesrollen

75/8/17

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

Bra med kursen (alla kommentarer)

? Jag har fått möjligheten att diskutera om många olika hållbarhetsaspekter i olika gruppkonstellationer. Vilket har varit väldigt givande då vi kommer från olika akademisk och personlig bakgrund.
Grundupplägget på canvas i de olika flikarna har varit bra, trots viss motsägande information. Förstår att detta beror på att ni utvecklar kursen mellan tillfällena och det lätt blir kvar delar från tidigare upplaga!

Ni som lärare har varit snabba på att svara på eventuella frågor via mail. Det har varit extra uppskattat då kursen hållits på distans!

Tack för att jag har fått ännu mer verktyg för att föra och ta diskussioner i framtiden gällande hållbarhet.

? Bra innehåll och breda nya kunskaper

? Bra information

? Bra med olika teman, bra föreläsningar, bra med olika grupper.

? Det var givande att utvärdera hur hållbara vissa lösningar var, samt att få se att framsteg sker då detta sällan lyfts upp i media. Har fått insikt inom mycket gällande hållbar utveckling.

? Det var varit flera olika ämnen som har gått igenom

? De flesta av föreläsningarna har varit intressanta och tankeväckande. Även kursidan har varit väl utformad och lätt att navigera i (för det mesta).

? Ämnet som sådant är viktigt. Att det finns en kurs som berör ämnet höjer medvetenheten.

? Det var bra att uppgifterna ändrades efter att kritik framförts.

Tema 2 kändes givande och det var trevligt att instruktionerna var tydliga för en gångs skull på denna kurs.

? Väldigt lite tyvärr, den enda gången jag kände att jag fick ut något och inte var förvirrad eller frustrerad över upplägget var förstudien till tema 4. Utöver detta tyckte jag att quiz var bra och man lärde sig nästan mest genom dom. Dessutom att läraren svarar på kritik och ändrar i kursidan tycker jag är väldigt bra!

Detta kan förbättras

? Jag tyckte det var för många delar på varje tema så det var svårt att hinna med dem. Sedan tycker jag att man antingen har samma grupp genom hela kursen eller att det alltid finns ett "start"-möte som är schemalagt så att man lättare kan få kontakt med sina gruppmedlemmar och man får veta direkt om det är någon eller några i gruppen som inte kommer delta. Det skulle också vara bra då att om någon blev själv så skulle den kunna bli inplacerad i en grupp.

? En strukturell skillnad som jag tror skulle hjälpa både er och elever skulle vara att göra varje tema till en modul med egna HP i ladok. Detta skulle göra det väldigt mycket tydligare för studenterna, samt skulle det underlätta då om jag förstått det rätt att ni ska börja ha G och VG på alla teman.

Något som jag reflekterat mycket under föreläsningarna och diskussioner med föreläsare generellt i alla teman är följande:

* Ni använder er alla av ett språk som i många fall kan upplevas som oinformerat och/eller i vissa fall ignorant. Detta gällande heteronormativitet och reproduktiva rättigheter. Vilket i sammanhanget är ytterst viktiga att prata om, men skulle kunna skötas snyggare.

* När det kommer till ämnen som rör bioteknik, så upplever jag och andra som jag pratat med att ni inte har den senaste informationen för att kunna ge bra belägg för om tekniker är hållbara eller ej. Som jag förstått det är det inte någons expertisområde. Det skulle ha varit roligt om ni hade kunnat ta in en föreläsare som kan ge ett till perspektiv, då det kändes väldigt homogent de som kom denna gång.

* Det är jättebra att alla föreläsare har egna ståndpunkter och kan argumentera för sin sak. Dock så blir det problematiskt då den egna åsikten får domsyra hela teman och den åsikten är det som ses som det enda rätta. Om det är något jag lärt mig under denna kurs, resterande av utbildningen och i livet är det att inget relaterat till hållbarhet har en linjär och entydig lösning. Vi måste kunna se olika perspektiv och inte snöa in på vårt eget spår!

? Lite förvirrande uppgifter innan man förstod helt

? Mycket att göra på en och samma gång

? Jag tyckte det var en väldigt ensidig genomgång angående svenskt skogsbruk, det hade varit uppskattat om man kunde diskutera varför det kommer sig att det inte har ändrats, varför det är som det är i nog läget.

? Det bör vara tydligt vad som är obligatoriskt och när deadline för uppgifterna och seminarium är och att det inte kan ändras efter att någon har lämnat in något på uppgiften.

Det bör vara tydligt från läraren om urkund kommer användas eller kinte så att studenterna kan göra sitt bästa på uppgifterna.

Då det kom överens i början av kursen att den skulle vara på eftermiddagen så bör detta hållas genom hela kursen.

Det är många lärare som har åsikter som är extrema åt olika håll och det känns som att det blir mycket av lärarnas personliga åsikter som kommer in när de går igenom ett ämne.

Tänk på vilken tid ni lägger seminarierna då det inte är rimligt att vi ska börja kl 7 på morgonen för ett seminarium.

? Främst tycker jag att det bör kollas igenom alla mål tillhörande uppgifter då det förekom lite konflikter i vissa fall mellan de mål som visades och det som stod i uppgiftsbeskrivningen.

Härnäst tycker jag även att de poäng som ges ut på uppgifter är lite diffusa, speciellt utan förklaringar, exempelvis 11.85 av 15 möjliga. Det borde vara möjligt att bara byta ut det till ett G, men oavsett, när det ges poäng likt dessa är det viktigt för studenten att få en, om än liten, motivering om varför.

? Mer tydlighet, bättre kommunikation,

? Mer fokus. Fem teman med inlämningar gör att allt blir väldigt ytligt. Man hinner nätt och jämnt förstå vad det är som ska lämnas in innan deadline kommer. Seminarierna har generellt gått ut på att ta närvaro.

Mer genomtänkta uppgifter till Tema 1. Vissa av teknologierna är väl utvecklade och har en lång historia medan andra teknologier är helt nya och obeprövade. Väldigt olika förutsättningar för grupperna att genomföra arbetet på ett bra sätt.

Kursen har nu haft aktiviteter under alla veckans dagar och med tidigast starttid 07:00 och senast sluttid 17:00. Detta är helt orimligt.

Vissa veckor har haft en arbetsinsats långt över 50% med flera examinerande moment, ibland från en dag till en annan.

Med tanke på att specifikationerna av vad som förväntas av studenterna i vissa fall inte ens varit klara då uppgiften påbörjats framstår detta som ett skämt. Utvärdera hur lång tid det tar för en student utan erfarenhet av att analysera ett land så som det förväntats i Tema 4 att genomföra den uppgiften. Särskilt för de länder med mindre öppenhet.

Genomarbete specifikationerna innan kursen börjar. Specifikationen ska innehålla all information, som exempelvis deadline (se Tema 5). Se till att Canvas används på samma sätt i alla teman.

Fundera på vad kursens mål är. Innehållet har känts väldigt spretigt.

Gör en genomgång av fakta som presenteras så kursen inte motsäger det som lärs ut i programmen i övrigt.

? Tema 1: Gör tydligare instruktioner till föruppgiften, speciellt då allt fokus verkar ha legat på en del av uppgiften.

Tema 3: Bör se över allt rörande detta tema. Att ha ett fokusområde på att samla in information (var så det presenterades av ansvarig lärare) på högstadienivå kändes som att ni dumförklarade oss studenter. Instruktionerna till seminariet bör även

ses över, konstig svenska där frågeställning visst var rubrik??

Tema 4: Seminarieuppgiften som presenterades på hemsidan lät väldigt bra och trevlig. Det var däremot inte den uppgiften som vi hade på seminariet. Att byta uppgift för att läraren anser att "det hade varit kul" känns inte professionellt och gjorde det hela väldigt förvirrade för studenterna. Läraren bör även läsa de frågor han skrivit innan seminariet, under hela tiden frågade han alla grupper "vem ska hjälpa er med detta?" men det var inte med på frågorna som gruppen skulle gå igenom tidigare vilket gav att man fick hitta på under tiden.

Tema 5: Känns som att det är extremt mycket som ska hinnas med under de sista veckorna på kursen. Även att en kamratrespons ska ske bör finnas med i instruktionerna, inte bara dyka upp på Canvas. Att ha en kamratrespons när du ska skriva utifrån dig själv om 10 år känns obehagligt och utelämnande.

? Uppgifter ska vara tydligare beskrivningen måste överensstämma med betygsmatrisen, inte flytta datum eller ändra på kraven dagar innan inlämning.

Tydligare beskrivning om vad som är obligatoriskt och i framtiden mindre obligatoriska moment.

Lärare borde följa de instruktioner som ges för seminarier och inte ändra på dom mitt i för att det "hade varit roligt" vilket endast lämnar studenter förvirrade och uppgiften tappar direkt mening (seminarie 4).

Tydligare kommunikation angående vilken nivå en text ska vara på.

För hög arbetsmängd, att ha två uppgifter i veckan plus föreläsningar är inte helt rimligt i min mening.

Att uppgifter finns "gömda" och inte visas innan man lämnat in andra uppgifter bör ändras.

Att ha uppgifter vars uppgift enligt läraren är att "lära studenter att leta information och bestämma vad som ska skrivas" är inte direkt motivationsgivande. Varför gör vi detta arbete och varför fokuserar inte uppgiften på lärande om målet? Att leta information kan alla vid detta laget och är inget som vi kommer till hutten för att lära oss (tema 3 förstudie).

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

Ulfs sammanfattning – kommentarer och åtgärder

Arbetsbelastning

? Flera studenter pekar på stor arbetsbelastning och flera examinerande delar under samma vecka. Förberedelse för seminarium, seminarium och seminariereflektion förekommer under en tvåveckorsperiod. Vi bör tänka på detta, men ingen konkret åtgärd. Kursen måste ju följa kursplanen vad gäller aktiviteter, lärmål och examination

Kursorganisation

? Det bör finnas ett startmöte för alla grupparbeten

? Kursen bör vara helt genomarbetad vid kursstart och ändringar bör inte göras i uppgifter och bedömningsmatriser annat än i mycket speciella situationer. Samtliga uppgifter bör också läggas ut vid kursstart.

Kompetens

? En student skriver "När det kommer till ämnen som rör bioteknik, så upplever jag och andra som jag pratat med att ni inte har den senaste informationen för att kunna ge bra belegg för om tekniker är hållbara eller ej. Som jag förstått det är det inte någons expertisområde". Kursens utvecklingsgrupp slog tydligt fast att detta inte är en teknik-kurs – ingen åtgärd.

? En student skriver "Jag tyckte det var en väldigt ensidig genomgång angående svenskt skogsbruk". Diskuteras med ansvarig lärare och i lärargruppen

? En student skriver "Det är många lärare som har åsikter som är extrema åt olika håll och det känns som att det blir mycket av lärarnas personliga åsikter som kommer in när de går igenom ett ämne." Diskuteras i lärargruppen

Synpunkter på enskilda teman

? Tema 1 omarbetas till kusen som går läsperiod 3

? Tema 3 får genomgående lägre bedömning från studenterna, gäller såväl föreläsningar, uppgifterna och måluppfyllelse – bör ses över, lärmålet om indikatorer bör stärkas

? Tema 5: Känns som att det är extremt mycket som ska hinnas med under de sista veckorna på kursen. Även att en kamratrespons ska ske bör finnas med i instruktionerna, inte bara dyka upp på Canvas.

Bemötande

? En student skriver "Ni använder er alla av ett språk som i många fall kan upplevas som oinformerat och/eller i vissa fall ignorant. Detta gällande heteronormativitet och reproduktiva rättigheter". Lärargruppen diskuterar vad detta kan innebära och åtgärder efter förstånd.

? Det bör finnas en notering på hemsidan att gjorda inlämningar kan "köras genom" URKUND

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

Ja, processen är påbörjad

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

ulho0001 [Ulf Holmgren]

Granskare student (CAS-identitet)

ulho0001 [Ulf Holmgren]

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

mafa0129 [Marika Falk]

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen

Ingen student anmälde sig som granskare trots minst tre påminnelser / vädjanden. Sätter därför mig själv som studentgranskare för att rapporten skall kunna publiceras i systemet

Ulf Holmgren, kursansvarig